

ПРИЛОЖЕНИЕ А
ФОНД ОЦЕНОЧНЫХ МАТЕРИАЛОВ ДЛЯ ПРОМЕЖУТОЧНОЙ АТТЕСТАЦИИ
ПО ДИСЦИПЛИНЕ «Культурология»

1. Перечень оценочных средств для компетенций, формируемых в результате освоения дисциплины

Код контролируемой компетенции	Способ оценивания	Оценочное средство
УК-5: Способен воспринимать межкультурное разнообразие общества в социально-историческом, этическом и философском контекстах	Зачет	Комплект контролирующих материалов для зачета

2. Описание показателей и критериев оценивания компетенций, описание шкал оценивания

Оцениваемые компетенции представлены в разделе «Перечень планируемых результатов обучения по дисциплине, соотнесенных с индикаторами достижения компетенций» рабочей программы дисциплины «Культурология».

При оценивании сформированности компетенций по дисциплине «Культурология» используется 100-балльная шкала.

Критерий	Оценка по 100-балльной шкале	Оценка по традиционной шкале
Студент освоил изучаемый материал, выполняет задания в соответствии с индикаторами достижения компетенций, может допускать отдельные ошибки.	25-100	<i>Зачтено</i>
Студент не освоил основное содержание изученного материала, задания в соответствии с индикаторами достижения компетенций не выполнены или выполнены неверно.	0-24	<i>Не зачтено</i>

3. Типовые контрольные задания или иные материалы, необходимые для оценки уровня достижения компетенций в соответствии с индикаторами

1.Задания на способность воспринимать межкультурное разнообразие в социально-историческом, этическом и философском контекстах

Компетенция	Индикатор достижения компетенции
УК-5 Способен воспринимать межкультурное разнообразие общества в социально-историческом, этическом и философском контекстах	УК-5.1 Различает межкультурное разнообразие общества в социально-историческом, этическом, эстетическом и философском контекстах

Задания по культурологии позволяют на материале культур-философской традиции воспринимать, анализировать, различать межкультурное разнообразие общества.

(УК –5.1)

Тема: Основные школы и направления культурологической мысли.

У каждой культуры есть свои собственные возможности, выражения, возникающие, зреющие, вянущие и никогда вновь не повторяющиеся. Есть многочисленные, в самой своей сути друг от друга отличные пластики, живописи, математики, физики, каждая с ограниченной жизненной деятельностью, каждая замкнутая в себе, подобно тому, как у каждого вида растений есть свои собственные цветы и плоды, свой собственный тип роста и смерти. Культуры эти, живые существа высшего порядка, вырастают со своей возвышенной бесцельностью, подобно цветам в поле... Во всемирной истории я вижу картину вечного образования и изменения, чудесного становления и умирания органических форм. А присяжный историк видит в ней подобие какого-то ленточного червя, неутомимо наращивающего эпоху за эпохой...<...>

<...>Всякая культура переживает возрасты отдельного человека. У каждой имеется свое детство, юность, возмужалость и старость. Юная, робеющая, чреватая предчувствиями душа проявляется на рассвете романской эпохи и готики... Чем более приближается культура к полудню своего существования, тем более мужественным, резким, властным, насыщенным становится ее окончательно утвердившийся язык форм, тем увереннее становится она в ощущении своей силы, тем яснее становятся ее черты... Наконец, при наступлении старости, начинающейся цивилизации, огонь души угасает. Угасающие силы еще раз делают попытку, с половинным, успехом – в классицизме, родственном всякой умирающей культуре – проявить себя в творчестве большого размаха; душа еще раз с грустью вспоминает в романтике о своем детстве. Наконец, усталая, вялая и остывшая, она теряет радость бытия и стремится – как в римскую эпоху – из тысячелетнего света обратно в потемки перводушевной мистики, назад, в материнское лоно, в могилу. (Шпенглер О. Закат Европы.)

Задание

1. Какой принцип исследования культуры предлагает Шпенглер? Как исходные идеи автора позволяют осмысливать культурное разнообразие в историческом, философском контекстах?
2. Сравните взгляд Шпенглера на культуру с концепцией европоцентризма. В чем отличие позиции автора? Как в той и другой концепции решается вопрос о культурном разнообразии?
3. Какие этапы, согласно Шпенглеру, проходит культура в своем развитии?

Тема: Культура и цивилизация

Переход культуры в цивилизацию связан с радикальным изменением отношения человека к природе. Все социальные перемены в судьбе человечества связаны ведь с новым отношением человека к природе. Экономический материализм подметил эту истину в форме, доступной сознанию цивилизации. Эра цивилизации началась с победного вхождения машин в человеческую жизнь, жизнь перестает быть органической, теряет связь с ритмом природы. Между человеком и природой становится искусственная среда орудий, которыми он пытается подчинить себе природу. В этом обнаруживается воля к власти, к реальному использованию жизни в противоположность аскетическому сознанию средневековья. От резиньяции и созерцания человек переходит к овладению природой, к организации жизни, к повышению силы жизни. Это не приближает человека к природе, к внутренней ее жизни, к ее душе. Человек окончательно удаляется от природы в

процессе технического овладения природой и организованного властвования над ее силами. Организованность убивает органичность. Жизнь делается все более и более технической. Машина налагает печать своего образа на дух человека, на все стороны его деятельности. Цивилизация имеет не природную и не духовную основу, а машинную основу. Она, прежде всего, технична, в ней торжествует техника над духом, над организмом, в цивилизации само мышление становится техническим, всякое творчество и всякое искусство приобретает все более и более технический характер. (Бердяев Н. А. Смысл истории.)

Задание

1. В чем философ видит особенность перехода от культуры к цивилизации?
2. Как влияет машинность, техничность цивилизации на возможность межкультурного взаимодействия, на сохранение культурного разнообразия.

Тема: Культура как мир человека

«Толпа – понятие количественное и визуальное: множество. Переведем его, не искажая, на язык социологии. И получим «массу». Общество всегда было подвижным единством меньшинства и массы. Меньшинство – совокупность лиц, выделенных особо; масса – не выделенных ничем. Речь, следовательно, идет не только и не столько о «рабочей массе». Масса – это средний человек. Таким образом, чисто количественное определение переходит в качественное. Это совместное качество, ничейное и отчуждаемое, это человек в той мере, в какой он не отличается от остальных и повторяет общий тип... В сущности, чтобы ощутить массу как психологическую реальность не требуется людских скопищ. По одному-единственному человеку можно определить, масса это или нет. Масса – всякий и каждый, кто ни в добре, ни в зле не мерит себя особой мерой, а ощущает таким же, «как и все», и не только не удручен, но доволен своей собственной неотличимостью... И, конечно, радикальнее всего делить человечество на два класса: на тех, кто требует от себя многого и сам на себя взваливает тяготы и обязательства, и на тех, кто не требует ничего и для кого жить – это плыть по течению, оставаясь таким, какой ни на есть, и не силясь перерасти себя» (Х. Ортега-и-Гассет Восстание масс.)

Задание:

1. Что такое «человек-масса» в контексте теории Х. Ортега-и-Гассета?
2. Почему автор считает феномен «человека – массы» болезнью современности?
3. Поясните, почему утверждение «усредненного человека» противоречит идее сложности и многообразия культур?

Тема: Культурология в системе гуманитарных наук

Прочтите высказывания исследователей.

«О культуре нельзя судить из одной лишь перспективы, характерной для европейского периода истории. Знание собственной культуры еще не дает знания о других культурах, каждая из которых должна рассматриваться в своей самостоятельности и самобытности. На первый план здесь выходит не то общее, что характеризует любую культуру, а уникальность не тождественность ее индивидуальных проявлений, своеобразие и особенность ее исторически конкретных форм. Крах культурного европоцентризма, т.е. способа судить о культурности разных и несхожих друг с другом народов по их соответствию лишь одному – европейскому – образцу, и явился причиной возникновения науки о культуре – культурологии...». (Межуев В.М. Классическая модель культуры: проблемы культуры в философии Нового времени).

«Специфические человеческие особенности, отличающие род *Homo sapiens* от всех прочих животных видов, охватываются понятием «культура»; следовательно, науку о специфически человеческих способах деятельности вполне можно было бы назвать культурологией (*Kulturologie*)» (Освальд В. Принципы теории образования.)

Задание:

1. Поясните, чем определяется значимость культурологического знания для современного общества, как оно способствует осмыслению культурного многообразия современного мира, современных обществ в историческом, этическом и философском контекстах?
2. Что представляет собой концепция европоцентризма? Как она соотносится с идеей многообразия культур?

Тема: Типология культуры

П. Сорокин дает следующую характеристику культуры Средних веков: «Возьмем, например, культуру Запада средних веков. Ее главным принципом или главной истиной (ценностью) был Бог... Архитектура и скульптура средних веков были «Библией в камне». Литература так же была насквозь пронизана религией и христианской верой. Живопись выражала те же библейские темы в линии и цвете. Музыка почти исключительно носила религиозный характер... Философия была практически идентична религии и теологии и концентрировалась вокруг той же основной ценности или принципа, каким являлся Бог. Наука была всего лишь прислужницей христианской религии. Этика и право представляли собой только дальнейшую разработку абсолютных заповедей христианства. Политическая организация в ее духовной и светской сферах была преимущественно теократической и базировалась на Боге и религии. Семья, как священный религиозный союз, выражала все ту же фундаментальную ценность. Даже организация экономики контролировалась религией, налагавшей запреты на многие формы экономических отношений, которые могли бы оказаться уместными и прибыльными, поощряя в то же время другие формы экономической деятельности, нецелесообразные с чисто утилитарной точки зрения. Господствующие нравы и обычаи, образ жизни, мышления подчеркивали свое единство с Богом как единственную и высшую цель, а также свое отрицательное или безразличное отношение к чувственному миру, его богатству, радостям и ценностям. Чувственный мир рассматривался только как временное «прибежище человека», в котором христианин всего лишь странник, стремящийся достичь вечной обители Бога и ищущий путь, как сделать себя достойным, чтобы войти туда... Такая унифицированная система культуры, основанная на принципе сверхчувственности и сверхразумности Бога как единственной реальности и ценности, может быть названа идеациональной». (П.Сорокин. Социокультурная динамика)

Задание:

1. В чем, согласно автору, проявляется этическое, эстетическое своеобразие Средневековой культуры?
2. Охарактеризуйте чувственный и сверхчувственный типы культуры. Приведите примеры исторических эпох, социально-исторических контекстов, где эти принципы реализовались.

Тема: Миф как форма культуры

Прочтите высказывания исследователей.

В мирное, спокойное время, в периоды стабильности и безопасности рациональная организация легко поддерживается и функционирует. Она кажется гарантированной от любых атак. Но в политике абсолютного, статического равновесия никогда не бывает – только динамическое. Всегда чувствуешь себя как на вулкане, всегда ждешь подземных толчков и извержений. Во все критические моменты человеческой социальной жизни рациональные силы, сопротивляющиеся выходу на поверхность старых мифических концепций, не могут быть уверены в себе. В это время возвращаются мифы – они никогда не были по-настоящему подавлены, подчинены и лишь ждали своего часа, чтобы появиться из тени на свет. (Э. Кассирер Техника современных политических мифов).

«Простейшие мифы, объясняющие, к примеру, происхождение характерных особенностей животных, звезд, гор и т.д. или же различных общественных обычаев и учреждений, хорошо известны не только у «примитивных» народов – австралийских аборигенов, папуасов, бушменов и других, но и среди «цивилизованных», в том числе у античных греков и современных европейцев». (Токарев С.А. Ранние формы религии).

«Миф объясняет в равной степени, как прошлое, так и настоящее и будущее... Ничто не напоминает так мифологию, как политическая идеология. Возможно, в нашем современном обществе последняя просто заменила первую». (Леви-Стросс К. Структурная антропология).

Задание:

1. Поясните, как мифологические структуры способствуют «объяснению» мира в прошлом и интерпретации сложных процессов современности в настоящем?
2. Какую функцию выполняют современные мифы?
3. Как знание принципов мифологического мышления способствует формированию восприятия межкультурного разнообразия обществ?

Тема: Культура как феномен

«Ядром общества как системы является стандартизированный (patterned) нормативный порядок, посредством которого жизнь населения организуется как жизнь коллектива. В качестве порядка он содержит ценности и партикуляризованные нормы и правила, которые могут быть осмысленными и легитимными, только ссылаясь на культуру... как интенсивный способ социальной связи. Именно культура дает человеческие формы для выражения и развития социальности, ибо культура есть не только совокупность культурных объектов и ценностей, комплексов идей, знаний, представлений, норм, чувств, эмоций, но это и – весь массив достижений человечества – от материальных предметов до психологических планов внутреннего мира человека. ... Это принцип организации жизни людей». (Парсонс Т. Система современных обществ).

«Всякая культура есть не просто конгломерат разнообразных явлений, сосуществующих, но никак друг с другом не связанных, а есть единство,.. все составные части которого пронизаны одним основополагающим принципом и выражают одну, главную ценность... Именно ценность служит основой и фундаментом всякой культуры». (Сорокин П.А. Человек. Цивилизация. Общество.)

Задание:

Прочтите высказывания, поясните:

1. Что, согласно Т.Парсонсу, является ядром социальной системы? Какое определение культуры он дает? Как культура легитимизирует социальную жизнь?
2. В чем П.Сорокин усматривает основополагающий принцип культуры? Установите, как соотносится данный подход с фактором межкультурного разнообразия общественной жизни?

Тема: Русский тип культуры. Русская культура в системе Запад-Восток

Прочтите высказывания:

«...Но Запад есть Запад, Восток есть Восток, и им не сойтись никогда...»

«Всякий русский – милейший человек. Как азиат он очарователен. И лишь когда он настаивает, чтобы к нему относились не как к самому западному из восточных, а как к самому восточному из западных, он превращается в этническое недоразумение, с которым нелегко иметь дело». (Р. Киплинг)

«В России сталкиваются и приходят во взаимодействие два потока мировой истории – Восток и Запад... Россия есть целая часть света, огромный Востоко-Запад... Она

соединяет два мира. И всегда в русской душе боролись два начала: восточное и западное». (Н. А. Бердяев).

«Мы, принадлежащие культуре России, должны принадлежать общечеловеческой культуре через принадлежность к культуре европейской». (Д. С. Лихачев).

«Отношение к западному миру было одним из основных вопросов русской культуры на всем протяжении послепетровской эпохи, – отмечает Ю. Лотман. – Можно сказать, что чужая цивилизация выступает для русской культуры как своеобразное зеркало и точка отсчета, и основной смысл интереса к «чужому» в России традиционно является методом самопознания». (Лотман Ю. Современность между Востоком и Западом).

Задание:

Предложенные для прочтения цитаты представляют собой диалог-спор о месте России в системе Запад-Восток.

1. Прокомментируйте высказывания. Поясните, как авторы решают проблему многообразия культур.
2. Почему, на Ваш взгляд, самоидентификация русской культуры идет через соотнесенность с Востоком и Западом?
3. Как Вы оцениваете точку зрения Р.Киплинга? Как реализуется межкультурное взаимодействие западной и восточной цивилизации в контексте русской культуры?

4. Файл и/или БТЗ с полным комплектом оценочных материалов прилагается.